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摘 要

平等这一主题在政治哲学的研究中占据着重要位置，德沃金把“平等”视为至上的美德，在对罗尔斯差别原则的反思和对福利平等的批判基础上，构建了自己的资源平等理论。他试图将选择和责任纳入到平等理论的考量，提出要尊重个人的自由选择，并要求人们对其选择承担责任，通过“拍卖”和“虚拟保险市场”两个模式的构建来进行资源的平等分配，最终实现“敏于抱负”、“钝于禀赋”的理论目标。资源平等是解决平等问题的一次改进和创新，有着独特的价值，但在一定程度上也存在着缺陷。
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**Abstract**

The theme of equality occupies an important position in the study of political philosophy. Dworkin regards “equality” as the supreme virtue and constructs his own theory of resource equality on the basis of reflecting Rawls' difference principle and criticizing welfare equality. He tried to include choice and responsibility into the consideration of equality theory, advocating respect for individual's free choice and requiring people to take responsibility for their choice. Through the construction of “auction” and “virtual insurance market” to achieve his theoretical goal of “be sensitive to ambition” and “be dull in endowment”. Resource equality is an improvement and innovation to solve the problem of equality. It has unique value, but to some extent, it also has some defects.
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# 引言

自由与平等是当代政治哲学关注的两个核心问题，不同的是，自由概念在政治哲学乃至法哲学领域中都被赋予了极高的位置，而平等却处于相对弱势的地位，20世纪70年代，罗尔斯《正义论》的问世，才实现了当代政治哲学研究从自由向平等的转换，社会公正问题得到了更多的重视。但罗尔斯的正义理论在对平等的探讨上存在着一些问题，例如对个人责任的忽视，德沃金的资源平等理论正是建立在罗尔斯的思想之上并对其进行了一系列的修正，其最终目的是要实现“敏于抱负，钝于禀赋”的理论目标，强调人们在追求美好生活的过程中要尊重个人的自由选择，并对自身选择承担责任。德沃金的资源平等理论突出了选择和责任的重要性，提出消除偶然因素对个人产生的影响，并将责任落实到具体的人身上，这使得他的平等理论在当代政治哲学中显得独树一帜，本文拟从思想渊源和内容结构两方面对这种平等理论展开全面解读，深度解析资源平等理论在平等问题上的创新与超越，同时对其所面临的理论困难进行深刻的反思。

1. 资源平等理论的思想渊源

德沃金的资源平等理论是在借鉴和反思他人思想的基础上发展起来的，有着深刻的思想渊源。上世纪七十年代，经济危机的爆发使人们的生活受到了重创，福利国家模式不仅没有救人于水火，反而造成人们对福利的过度依赖，忽视了个人责任的重要性，这种模式背后的理论依据正是罗尔斯的正义理论。德沃金对此进行了分析和反思，一方面指出罗尔斯差别原则的不足，另一方面对福利平等进行了批判。

（一）对罗尔斯差别原则的反思

在《正义论》中，罗尔斯提出了在原初状态下人们应遵循的两条正义原则，其中关于第二条正义原则中的差别原则，即“社会和经济的不平等要做到使它们在与正义储存原则保持一致的情况下，适合于最少受惠者的最大利益”[[1]](#footnote-1)，历来受到诸多学者的批判，德沃金也对此也进行了深刻的反思。

首先，差别原则关注的主体是“社会中的最不利者”，但罗尔斯并没有对不利处境所形成的原因做出区分，最不利者的不利地位可能是因为天赋的资质过低，也可能是因为个人抱负和努力的不足，对于那些天赋资质较低的人，社会应该给予补偿，因为这是不可控因素造成的不平等，而对于那些个人努力不足的人来说，社会是没有义务对其进行补偿的，一个先天残疾的人可能通过自身的努力和抱负在社会上获取有利的地位，而一个先天资质和家庭环境较好的人却有可能因为懒惰而成为社会最不利者，但根据差别原则，社会需要对后者进行补偿，甚至要从前者的手中转移部分资源到后者的手中，从这个角度上看，差别原则不仅没有克服因先天偶然因素造成的不平等，反而抹杀了个人选择和努力的正当性。其次，差别原则强调“最大最小原则”，就是要满足最不利者的最大利益，即使造成最不利者的不利处境是由于天赋的缺陷，但是为了追求一个群体的最大利益很有可能会造成对其他群体利益的消耗，而且所消耗的可能是有利者基于自身努力和抱负得到的利益，这使得他们无法通过自我的发展获取更好的生活。再者，差别原则忽略了个人责任的重要性，那些有着某种奢侈偏好的人可能因不合理的选择成为最不利者，从另一些人手中转移资源给他们意味着要让无辜的群体替别人的选择承担责任，差别原则仅关注最不利者的处境会忽略对其他群体造成的损害，这显然也不符合平等的要求。

德沃金认为，“差别原则没有把自身与个人相联系，而是与群体联系起来，作为对一种更为深层的个人主义平等观的次优调整”。[[2]](#footnote-2)罗尔斯虽然也试图消除自然禀赋对分配产生的影响，但他把重心放在了处境最不利的群体那里，只是按照人们财富的多少来定义处境最不利者，罗尔斯并没有将人们的努力、抱负、选择等因素考虑进去，在这种情况下，很有可能造成勤奋的人为懒惰的人付出代价，这是对个人责任的忽视，这正是差别原则的重要缺陷，针对这一问题，德沃金将个人选择、禀赋和运气因素加以区分，在满足重要性平等原则的基础上提出了具体责任原则，要让每个人对自己的选择承担责任。德沃金正是在对罗尔斯差别原则的批评和修正的基础上构建了他的资源平等理论，并提出了“敏于抱负、钝于禀赋”的理论目标。

（二）对福利平等的批判

在《至上的美德》一书中，德沃金系统论述了他的资源平等思想，而在这之前，他花费了一章的篇幅对福利平等进行了批判，主要是从偏好的角度出发，分析平等的分配方式为什么要把分配对象放在资源而不是福利上，这也是他构建资源平等的理论基础。

1．政治偏好

政治偏好指“有关共同体如何把物品、资源、机会分配给自己或者其他人的偏好”[[3]](#footnote-3),德沃金对政治偏好给予了批评。首先，对于分配者来说，他无法知晓个人的政治偏好在进行一种分配之后能否得以实现，而且无论采取什么样的分配方式，出于政治原因而赞成另一种分配的群体，不管这个群体的人们获利多少，他们都有可能强烈的不满，例如一个残疾人所持有的偏好是平均分配原则，当分配者所赞成的是一种对残疾人给予特殊关注的分配方式时，那么即便他获得了更多的资源，他可能依然会不满，因为他所持有的政治偏好落空了。所以当一个人不认同一种分配理论时，即便给予他更多的资源依旧可能引起他的不满，反之亦然。

其次，按照福利即成功的理论，“个人福利的实现就是要实现其在偏好、目标上的成功，因而把成功的平等作为一种福利平等的观点，主张资源的分配和转移要达到再进行转移也不能降低人们在这些成功方面的差别的程度。”[[4]](#footnote-4)因此想要实现成功，应该最大程度的满足他们的偏好，而对那些没有满足偏好的人们做出补偿，从而达到平等的结果。但这陷入了一种矛盾，我们假设查理、彼得、卡尔分别持有a、b、c三种偏好，现在分配者满足了查理的偏好，那么对于彼得和卡尔来说，他们会因为偏好没有被满足而获得弥补，但是满足了a偏好就意味着对于b、c偏好所认可的分配方式给予否定，此时对于b、c的弥补实则又是否定了a。假设对300美元进行分配，查理的a偏好所持有的分配方式是将其在三个人之间平均分配每人获得100美元，当分配者满足了查理的偏好时，现在对彼得、卡尔进行弥补就意味着他们二人会得到多于100美元的资源，这反过来又否定了查理的分配方式，显然并不能实现福利平等想要达到的结果。

再者，德沃金从种族偏见的角度进行了另一种批评，并提出人们要想满足自己的偏好，就应该在这种偏好中处于不利的位置。例如一个白人持有种族歧视的观点，他认为在对资源进行分配时，黑人应该获得比白人更少的资源，而我们不应该满足他的偏好，这显然不符合平等的观点，但是如果他的偏好没有被满足，我们就要对他进行补偿，而这种政治态度会受到正确平等观的谴责。[[5]](#footnote-5)

最后是从极度仁慈的角度进行的批评，人们普遍认为那些比他们自身处境更为不幸的群体理应获得更多的资源。例如，有些人对孤儿这个群体应受到良好的照顾有着特殊偏好。当这些偏好被认可时就会出现两种结果：一种是孤儿因为这种特殊偏好的照顾获得了比没有这种偏好在时平等本身所要求的更多的资源，那么对于另一些处境不利的群体，比如残疾人来说，他们会为此付出代价，因为他们得到的资源比平时要少；另一种结果是当这些偏好未被满足时，那些关注孤儿的人会因此得到额外的补偿，他们可以选择将这些补偿用在孤儿身上也可以不用，而其他群体得到的资源也将更少，这两种结果显然都不符合平等主义的要求。[[6]](#footnote-6)

以上情况都是基于满足一部分群体的偏好从而对另一部分群体进行补偿的原则，在这个过程中产生了一系列的问题，但我们现在退一步，假设所有人的偏好都可以因认可一种理论而被满足时，由此得出的分配方式是否满足了平等主义的要求？德沃金依然提出了批评，例如人人都认同种姓理论，a有着较低种姓且十分贫困，b有着较高种姓且十分富裕，现在在a和b之间进行分配，a有着较低的种姓并以此认为自己应该拥有较少的东西，如果分配给他更多的资源，他的偏好反而不会得到满足，而且b会因为自己拥有更高的种姓却没有得到更多资源而降低满意度，所以给予a较少的资源似乎更容易使二者的偏好得到平等的满足。但是这种分配方式依然是不合理的，即使人们误以为它是公正的，不平等的分配制度不能因为人们在观念上误把它视为公正而成为公正的，只有当人们持有的政治偏好不仅普遍而且正确时，这种成功的平等观才可以被接受。

2．非个人偏好

非个人偏好指“与个人无关的偏好，它们同某些事物而不是同他们自己或别人的生活和境遇有关，比如有人关心科技的进步，尽管不是他们在推动科技进步。”[[7]](#footnote-7)非个人偏好在很大程度上是无论如何也无法满足的，例如一个人的愿望是在火星上找到生命，为了满足这种偏好而把资源从其他人手中转移给他似乎有违常理，平等并不要求在实现这些愿望的程度上达到平等。因此，根据平等的原则，在偏好没有被满足的时候要对其进行补偿。例如：查理希望所有的物种永远都不要灭绝，因为他认为任何物种的消失都会让这个世界遭受损失，所以当政府要以蜗牛的消失为代价而修建大坝时，查理持反对意见。但是政府在对这个问题做出的最后考虑依旧是修建大坝。现在，查理因他的非个人偏好没被满足而感到失望，所以按照平等的原则，我们要对他进行弥补，最直接的方式是给予他一笔钱，他可以用这笔钱来进行保护物种的游说和宣传，通过这种方式使他的非政治偏好福利恢复到社会的一般水平。但是德沃金对此进行了批评，平等观要求查理在政治决策中占有一席之地，在考虑水坝能获得的收益的同时也要考虑到查理的失望。“按照边沁功利主义的计算，用查理的失望去和给别人带来的收益进行抵消，对这一问题的探讨可以不局限于查理个人的想法，而是在决策的过程中把查理的想法当做一个系列，使共同体至少听从一次查理的意见，而不是只对查理造成损失。”[[8]](#footnote-8)这种情况近似于一种主张，即社会在查理的偏好不管有多特殊的情况下依旧能够承认他的主张，并且要尽量保证他的成功，使他的非政治偏好的满足程度和其他人一样大时，他才是被平等对待的。德沃金认为按照这样的方式去理解，会和政治平等的传统理想发生冲突，查理意见所发挥的作用很有可能超过了传统观念允许的范围。

德沃金认为，上述的例子都是在一种假设条件下对不合理的非个人偏好所进行的探讨，而对于那些合理的非个人偏好却未被提及，所以我们应该关注非个人偏好在何时是合理的以及偏好未被满足时所对应的补偿在何时是合理的，政府应该对每个人进行平等的关切，所以对资源的划分应该做到使每个人占有公平的份额，当一个人没有拥有这个公平份额时就应该对他进行补偿，而这个补偿无论如何都不应该再次侵害到别人的公平份额。

3．个人偏好

个人偏好指“有关自身问题的偏好，与他们自身的条件、经历和处境相关。”[[9]](#footnote-9)德沃金从相对成功和总体成功两个方面对个人偏好进行了批评。相对成功主要是指“一种分配方案使人们在他们各自的生活和处境的偏好上得到平等的满足。”[[10]](#footnote-10)实现相对的成功并非一件容易的事，例如在两个人之间进行分配以达到平等，一个人拥有的钱多，另一个人拥有的钱少，从直觉的角度，我们应该更多的给予钱少的人，但是钱多的人可能更加看重钱，从钱多的人手中取走一部分钱给钱少的人，会使他的偏好得不到满足，这是在某些人更加看重的方面的不平等，所以只是相对的成功，而人们只在相对成功中寻找价值而不去考虑取得相对成功的人生的内在价值和意义，这似乎太过荒谬，所以人们要超越这种作为，便引向了总体成功。

总体成功主要是指“人们基于自己的认知和哲学信念，以及自己的理解和对生活的期待，由自己作出判断看是否符合整体趋势的成功。”[[11]](#footnote-11)在此，我们要区分两类问题：一是人们认为自己的生活从整体上看有多大的价值，二是他是否希望这种生活状态可以维持下去。例如，我们对查理和杰克的生活进行比较，查理对生活的要求很高，并且他认为现在的生活和理想中的生活有很大的差距，而杰克对生活的要求比较低，并且认为现在的生活和理想中的生活差距较小。在关于查理和杰克谁的生活更接近于成功的问题上，我们可以很明显的回答出是和自己理想生活差距比较小的杰克，所以我们要对查理进行补偿使得他的成功程度和杰克的达到平等。通过这种分配，二者对于生活的满意度可以达到相似的水平。但是这种从主观的角度出发进行的分配是否合理是值得怀疑的。

德沃金认为，上述的例子可能存在着这样一种情况，查理生活的很富裕，只是在对于什么样的人生才是真正成功的问题上怀有着哲学家一样的视角，他对自己有着极高的要求，所以不能简单的认为自己的生活确实具有很多的价值；而杰克尽管生活的不那么富裕，但他认为自己的生活是充实而又积极的，他可以设想到一种毫无意义的生活，因此他对现在的生活很满意。所以这其中就涉及到了不同的个人想法，并且因为个人想法的差异会对生活产生不同的遗憾程度，而德沃金认为对这种遗憾不应该纳入到资源分配的决定性因素之中，因为这是信念的差异而不是生活的实质差异。如果想要进行合理分配，就要引入资源平等的概念。

二、资源平等理论的内容

德沃金在对差别原则的反思和福利平等批判的基础之上提出了资源平等的内容，其最终目的是要实现“敏于抱负、钝于禀赋”的理论目标，这也是德沃金资源平等理论的核心，这意味着一个平等的分配方式不仅要注重弥补人们因先天资质和社会环境造成的不平等，还必须注重并承认由不同个体自由选择所导致的不平等。德沃金认为那些因资质和环境造成的不平等应该由政府和分配者通过资源的重新分配进行矫正，所对应的一条原则就是重要性的平等原则；而那些由个人选择因素所造成的差异，是基于人们自己的意愿，因此人们要承担相应的责任，与之对应的就是具体责任原则。在对资源平等的实现过程中，德沃金运用到两个模型：“拍卖模式”和“虚拟保险市场模式”，其中“拍卖模式”对应着他“敏于抱负”的理念；“虚拟保险市场模式”对应着他“钝于禀赋”的理念。

（一）两种模式的理论建构

1．拍卖模式

德沃金提出的资源平等，“是一种分配方案即将资源分配和转移给每一个人，直到没有其他更加完美的方案能够让每个人更加平等的占有份额”[[12]](#footnote-12)，此时，这个方案就做到了平等对待每一个人。而实现这一结果要通过一个预设的模式，所以在此基础上德沃金构建了“拍卖模式”。拍卖模式基于一个假设：一条船在海上遇难，船上的人被冲到了一个荒岛上，这个岛资源丰富、没有人烟。船上的人成为了首批踏入此岛的移民，而且他们无法离开这里。对于岛上的资源，所有的移民必须一致同意这样一条原则：其中的每个人都不会对这些资源拥有优先权，这些资源要在移民之间平等的分配。分配的方式就是人们通过拍卖获得自己想拥有的那一部分，在拍卖过程中设置嫉妒检验原则，即如果有人想要选择别人的资源而不想拥有自己手中的资源，那么分配就是不平等的。首先，分配者需要将岛上的资源分成n等份，以此来保证每个人可以获得平等的资源，但是由于资源的性质不同，有些资源是不能在这个过程中进行等量划分的，还有些资源可能同时有多个人想拥有，另一些却无人问津。针对这些问题，德沃金提出了他的解决方案：假设将岛上的贝壳作为钱币平等的分配给每个移民，移民用贝壳参与拍卖，岛上所有资源都被列入拍卖清单并对应着相应的价格，对这些资源进行拍卖直到所有的物品都被卖出去。在这个过程中，虽然人们得到的资源并不相同，但是每个人都基于自己的意愿做出了选择，得到了他们想得到的东西，所有的人都对自己得到的资源表示认同，嫉妒检验得以通过。

但是通过嫉妒检验原则所做出的分配方式能否达到真正的公正是有待怀疑的，因为拍卖模式是在一个特殊的环境中进行着的，它将人们放入了一个原初的背景中，可以消除人们在阶级、财富这些外在条件上的差异，但是没有考虑到他们自身内在条件的差异，比如先天的智力和健康的差异。例如查理是一个先天残疾人，彼得和卡尔都是健康人士，他们通过拍卖的方式得到了各自想要的资源，并且通过了嫉妒检验，但获得这些资源之后，查理需要用其中的一部分去治疗，而这是因为他先天的弱势地位而被动做出的选择，显然不符合平等的要求，拍卖模式不能解决因人们内在条件的差异所引起的不平等，所以需要通过其它的手段来解决这个问题，德沃金在此基础上构建了他的另一个模型即“虚拟保险市场模式”。

2．虚拟保险市场模式

“虚拟保险市场模式”在一定程度上弥补了拍卖模式的缺陷，上面说到，即使人们通过嫉妒检验获得了自己满意的资源，但人们因内在条件的差异依然会造成分配后的不平等现象。除此之外，由于人们各自所持有的偏好、能力、运气等方面的不同，由拍卖所形成的平等状态很快会被打破，如有人遭遇致残的灾祸而丧失了劳动能力，那么他的生活状态会比其他人差许多，这时一些人嫉妒另一些人的情况难免会发生，所以无论是先天内在条件的差异还是后天外力的干涉都有可能造成资源平等的终结。然而，资源平等所要求达到的是一个持续的平等状态，只停留在起点的分配平等并不符合资源平等的要义。因为造成这样不平等现象的原因并不是由于人们自己的选择，而是那些不由人所控制的因素，因此产生的结果不能完全由人来承担，而是要力图寻求更完善的分配制度，因此，在拍卖模式的基础上，德沃金做出了“虚拟保险市场”的构想，通过市场的手段来调解这一不平等现象。

德沃金在此就要解决两种运气的问题，即“选择的运气”和“无情的运气”[[13]](#footnote-13)。每个人都应该对自己的选择负责，而对于那些不可控制的因素，比如天灾所造成的坏运气不应该由个人来承担，而是要受到补偿，这个补偿便是从个人愿意为自己遭遇风险所购买的保险中而来。有一些人会出于安全的考虑，分配自己的资金来购买保险以应对可能遭遇的种种风险，但这会产生两种不同的结果：一种是他们果真遭遇了坏运气，那么投保人便可获得保险的赔偿；另一种是他们并没有遭遇坏运气，投保人支付的巨额保费落空了。另一些人恰恰相反，他们将风险作为赌注不去购买保险，也会产生两种结果：一种是他们遭遇了坏运气却得不到任何补偿；另一种是他们没有遭遇坏运气并节省了一大部分资金。“选择的运气”和“无情的运气”被联系起来，无情的运气无法掌控，但个人却可以选择为他们想要过的生活支付代价，有人愿意为自己的安全付出成本，有人愿意以风险为成本换得未来更好的生活，即使赌博失败的人也不能要求赌博获胜的人给予补偿，因为每个人都有权利选择过自己想要的生活，但与此同时便是要以放弃另一些生活为代价，所以即便自己的选择导致了坏运气，其结果都应由个人来承担，其中体现的便是具体责任原则。

但是在拍卖模式中所产生的先天残障问题该怎么解决？天生残疾的人在没有机会做出购买保险的选择时就已经交上了无情的坏运气，在拍卖之前就已经产生了不平等的现象，所以对于这部分弱势群体，政府应拿出一部分资源进行补偿，而产生的新问题是：该补偿多少才能够让他们达到正常人的标准？德沃金在此借用了罗尔斯的无知之幕，他假设人们都不知道自己是否天生残障，政府从“假设对于每一个移民来说，将来存在着平等概率的残障风险，那么这些移民会购买什么样的保险”角度出发，假设每个人出现残障的机率相等，向每个人强制征收一定费率的保险，使每个人都对天生残疾者的不幸进行分担，在此基础上，资源平等依然得以实现。

除此之外，技能的差异也是造成不平等的一个原因，假设查理和卡尔同时在一块地上务农，查理拥有着出色的务农技能，他把辛勤劳作视为快乐的源泉，而卡尔在务农上的资质一般，现在查理得到了更多的粮食，而使他获得这一资源的原因是他先天具有的务农技能，这是卡尔没有的。所以我们要对技能中的因素加以区分，对因为自然天赋产生的差距给予相当的补偿，对于因个人抱负产生的差异予以承认，但是对于个人的技能无法准确估量，所以二者并不容易区分，德沃金在此依然用到了虚拟保险市场，他认为技能的差异最终会反映在人们的收入水平上，这样一来，便可以将技能差异的保险视为一种失业保险。“人们会针对缺少某种水平的技能而去购买相应的保险，从而来确定所缺技能的补贴水平。”[[14]](#footnote-14)当人们知道自己处在什么样的水平内购买技能缺失保险，那么政府便可以制定出税收方案，将资源平等维持在一个持续的过程中。

（二）资源平等的目标

1．“敏于抱负”的实现

德沃金的拍卖模式对应着他“敏于抱负”的理念，抱负指的是个人对总体人生的规划和期望、各种兴趣爱好和人生信念，它是一个动机，会促使我们做出选择，而“敏于抱负”正是指个人要对因其自身的志向所选择的后果承担责任，但要排除那些由外力所造成的结果。对于那些人们不可控制的因素，人们无需承担责任，人们只需要对自己的选择负责，从这个角度上看，德沃金承认了部分不平等存在的合理性，那些经过人们选择所造成的不平等是合理的。德沃金通过拍卖模式，将平等反映在初始环境下人们具有的相同购买力当中，并基于自己的意愿选择想要获取的资源，以达到起点的平等。

德沃金对资源做出了区分，他将其分为两个方面，“人格资源”和“非人格资源”[[15]](#footnote-15)，人格资源指的是个人的生理和心理状况；非人格资源指的是能够转移给他人的资源。在拍卖模式中，德沃金正是将非人格资源与人们的选择相联系，使得资源在最初的分配中达到了平等，也是对“敏于抱负”的呈现。所以我们应该将讨论的重点放在个人的选择上，当个人基于自由的选择所做出决定时，随之而来的后果也应该由个人承担，但什么才算是自由的选择？以及当人们的选择并不能反映主体的真实意图时，此时产生的责任由谁来承担？首先，我们需要明确的是人们做出某种选择在很大程度上是根据个人的偏好，但是偏好有时会受着多种因素的制约，如个人成长的环境、道德的舆论以及周围人的行为等等。如在拍卖过程中，有人发现某一种资源有很多人争相竞拍，即便他自己对此种资源的需求并不是很大，他也很有可能会出于追随大众的心理而参与拍卖；再比如有人在来到岛上之前是过着优越生活的贵族，虽然在参与拍卖之前可以消除他的阶级属性，但是他对于奢侈爱好的偏好却难以消除，即便现在的处境是他需要将更多的钱用到能让他生存下去的粮食和生活用品上，但出于奢侈偏好的影响，他将花费更多的钱在那些并不符合他现在处境的资源上。但是这种偏好并不能反映他真实的需求，而是受到了环境的影响。虽然德沃金引入了市场这一手段进行调解，但是市场也仅能反映人们的“主观偏好”，而非“真实偏好”[[16]](#footnote-16)，例如一个人希望自己能够过着安稳且有保障的生活，他想从事能有稳定收入来源的工作，所以他选择了农业并将大量的钱花费在了务农的用具上，而结果是他并不擅长务农，他更擅长打渔，他没有选择后者的原因是他认为打渔时常受到天气的影响而没有收入，所以在此种情况下，我们不能说务农是这个人的真实偏好，它并不能反映这个人的真实意图，即他想获得稳定的收入的意图，选择务农只是他的一种错误的主观偏好。所以德沃金认为的人们要对自己的选择承担责任，是有着不合理之处的，我们不能让人们对他们的选择承担全部责任，因为有些偏好并不能反映人们的真实意愿，而是由一些不可控的因素所造成的，如果要求人们承担全部的责任，那么我们必须对自己的偏好拥有绝对的控制，此时偏好的形成不再受到环境和社会的影响，而是能够由人自己来把握，就如同一个人的奢侈偏好不是由他优越的生活所形成的，而是他本身就想让自己有这样的偏好。如果人们对自己偏好的形成不能绝对控制却让他对自己的选择负全部责任，是有失公允的。所以“敏于抱负”要得到实现，必须要对具体责任进行区分，哪一些责任需要人们自己来承担，哪一些责任是在违背真实意图的选择中产生的不应由人来承担，只有去除个人选择中的禀赋因素，使每个人在资质、能力等方面获得平等的起点，在“钝于禀赋”实现的基础上，才可以将具体责任原则真正的落实到个人身上。

2．“钝于禀赋”的实现

德沃金的虚拟保险市场模式对应着他“钝于禀赋”的理念，禀赋指人们先天具有的资质、天赋、生存的社会结构以及背景条件。“钝于禀赋”指的是人们的生存状态不应受到天赋资质的影响，因为禀赋的好坏是不由人所控制的，所以因禀赋所造成的结果也不应由个人来承担，相反要对劣势群体进行补偿，在此德沃金将人格资源与保险市场相联系。人格资源中的生理和心理状况不是人们自由的选择，如天生残障。在拍卖模式下，人们以平等的身份进入市场并拥有同样的购买力，并且因各自的意愿做出选择获得了他们想要的资源，达到了初始的平等，但德沃金的资源平等与起点平等不同，在初始分配结束后，德沃金引入了保险市场，就是要解决人们因自然禀赋、社会环境等因素影响下产生的差异和不平等。虚拟保险市场使资源平等不仅在初始分配后达到起点的平等，也使它可以保持一个持续的平等状态。

在上述中提到，德沃金将运气分为两个方面：“选择的运气”和“无情的运气”，他试图用保险市场将二者相联系，无情的厄运人们无法避免，但为这种厄运购买保险却是一场经过计算的赌博，因此无情的运气便转化成了选择的运气，其结果也应由人们自己来承担。但当我们谈到个人的选择时，不可忽略的是选择受到各种因素的干扰，一个资质好的人在多数情况下会比资质差的人做出更加正确的选择，就如同聪明的人会衡量利弊、结合客观实际，做出对自己更有利的选择，而愚钝的人可能会分不清状况、盲目地做出错误的选择；再比如意志坚定的人在拍卖时能够遵循自己的意愿购买资源，而意志薄弱的人很容易受到别人的影响做出违心的选择，我们要求人们对他们的选择负责，但没有考虑到的是，选择本身也受到禀赋的影响，一个人在做出某种选择时，他所持有的智力能力是否和另一个人处于相当的水平，如果不能让人们的禀赋达到一个平等的起点，那么具体责任原则将是空洞无力的。然而，要想让人们在禀赋上达到相同的起点是不切实际的，对于一些明显的禀赋差异，如天生有严重智力缺陷的群体，我们可以通过强制用税收来对这部分人进行补偿，而对于一些并不显而易见的禀赋差异，我们却无能为力，但造成社会财富差异的原因在很大程度上正是人们这些细小的禀赋差异，当细小的禀赋差异反应在一个又一个具体的决定和选择时，就会产生巨大的结果差异，德沃金所强调的个人自由选择正是受到了诸多外力因素的影响，因而只是一种理想状态下的选择，如果想要真正的实现资源平等，必须要满足人人在自然禀赋上的平等，但这种理想却很难被实现，所以“敏于抱负，钝于禀赋”的理论目标因其自身的一些局限，是无法得以实现的。

1. 资源平等理论的价值与争议

德沃金的资源平等理论继承了罗尔斯的平等理念，为以自由为主导的西方社会开辟了一条平等的道路，不仅缓和了自由与平等的紧张关系，又弥补了罗尔斯正义理论的不足，将“责任”纳入到对平等问题的考量中，具有超越性的历史价值，另一方面，其理论内部也存在着一些矛盾，对运气与选择的划分不明确以及假设模型的理想化都使得资源平等受到了不少的挑战。

（一）资源平等理论的价值

1．调解了自由与平等的矛盾

从近代西方政治哲学的发展进程中来看，自由与平等始终是两种最重要的价值，自洛克以来，自由一直占据着主导地位，自由主义者不断地强调自由的重要性与优先性，甚至像罗尔斯这样的平等主义者也把自由放在了平等的前面，如他所说的那样：“每个人都拥有最广泛的基本自由，也都应拥有部分平等，使之能够与自由相融合。但是当自由与平等出现矛盾和冲突时，自由应优先于平等。”可见，虽然自由与平等存在着紧张的关系和矛盾，但自由显然被赋予了更高的地位。但德沃金却认为：平等是一种最高的价值，是一种至上的美德。在论述自由与平等的关系中，德沃金说：“它们之间任何真正的冲突，都会是一场自由必败的战争。”[[17]](#footnote-17)从中可以看出，德沃金认为自由与平等之间并不存在不可调和的冲突，就算真的产生了冲突，也应是自由让位于平等，与其他学者不同的是，他认为自由和平等是可以和谐共处的，而且想要实现资源平等就必须调和自由与平等的矛盾，为此，德沃金提出了两种解决方案。第一种方案是：让自由存在于平等之中，并从平等推出自由。以这样的方法，自由被包含在平等之中，二者有了共存关系，平等的实现也就意味着自由的实现。自由和平等不再是独立的价值，它们共同致力于美好生活的实现。第二种方案是：运用架桥的方式，给予自由和平等同样重要的位置，自由和平等被当做是独立的价值但却有着紧密的联系，既要满足人们对平等的需要，又要满足人们对自由的追求。德沃金在他的资源平等理论中正是实现了对自由与平等的调和，在拍卖模式中，给予人们选择的自由，让人们通过自己的意愿获取想要的资源，但却对自由加以限制，如不能以抢夺和盗窃的方式获取别人的资源，也不能随意伤害别人，一定程度上实现了人们在起点上的平等。在虚拟保险市场模式中，将“选择的运气”和“无情的运气”联系起来，让人们通过自己的选择购买保险以应对可能发生的坏运气，既体现了个人的自由意志，又给予人们同等的机会应对禀赋上的差异，实现了资源分配的持续平等。由此可以看出，德沃金通过资源平等理论，调解了自由与平等的矛盾并赋予了平等不同以往的重要价值，使自由和平等不再具有不可调和的冲突关系，而是在实现美好生活的过程中达到了统一。

2．重视责任的归属问题

德沃金资源平等理论的一个创新之处就是突出了责任的重要性，这也是他对罗尔斯正义理论的发展，他将“责任”纳入到平等理论的考量之中，将其划分为“集体责任”和“个人责任”，并试图将二者联系起来。集体责任指的是政府要对每一个公民予以平等的尊重和关切，其中体现着重要性平等原则，例如在拍卖模式中，政府赋予公民相同的购买力，并保证他们在资源的初始分配中获得平等的地位，在虚拟保险市场模式中，政府制定出相应的保险制度和税收制度，来调解先天禀赋差异所造成的持续的不平等，为那些在先天禀赋上处于劣势地位的人们提供了保护。政府的责任正是在于消除那些因自然禀赋所造成的不平等，给予每个人平等的权利和地位，而在这个过程中，就需要政府制定相关的政策，结合社会客观情况并合理的分配资源，为人类和社会的发展创造良好的生存环境。与此同时，德沃金也注重个人责任的重要性，个人责任体现着资源平等理论中的具体责任原则，每个人都可以对自己想获取的资源、喜欢的生活方式做出自由的选择，这样一来，人们可以在这个过程中因自身的努力和抱负实现不同的人生价值，每个人都有权利表达他们的意愿，这充分体现了对个体的尊重。再者，德沃金将个体的选择和责任相联系，也将个人责任和集体责任相联系，指出每个人在自由选择的同时也要为此承担责任，这便允许一些不平等的存在，资源平等并不要求人们在一切意义上的平等，而是允许那些因个人选择所造成的不平等的存在，一个人为了好的生活而奋斗，另一个人可以选择懒惰度日，但后者并不能因为自己的懒惰而获得任何补偿或是要求跟前者拥有一样的好的生活，选择懒惰就意味着他也要对因此带来的后果承担责任。个人责任引导人们为了更好的生活而努力奋斗，强调了个人的责任感，为人们树立正确的价值观提供了帮助，有利于推动整个社会的发展。

（二）资源平等理论的争议

1．运气与选择的划分

德沃金是运气均等主义的代表人物，运气均等主义者认为：“个人只能够对他们能够掌控的事情才负有责任，其他的事情则属于集体责任的范畴。”[[18]](#footnote-18)也就是说，个人承担责任的前提是要避免不可控因素的影响，而一旦运气中有选择的成分，其结果就应由人来承担。所以对运气和选择的区分至关重要，只要明确了哪些结果是由不可控的运气造成的，哪些结果是由人们的选择造成的，我们就能明确责任的归属，平等的分配资源。但是德沃金在他的资源平等理论中并没有对运气和选择做出明确的区分。他将运气看作是环境，那些生理、心理上的禀赋因素就是人们所处的环境和受到的运气，个人的努力、抱负、嗜好就是他们自己的选择，所以对那些拥有奢侈偏好的人不应给予补偿，但是在这个问题上，科亨提出了他的反对意见，他提出：“我们应该对超出个人控制的一般而论的不利进行补偿，相应地，我们也不能在不幸运的资源禀赋和不幸运的效用函数之间划出一条线。”[[19]](#footnote-19)有些奢侈偏好并不是出于人们自愿的选择，比如一个出生在富人家庭的孩子对奢侈品有着很高的需求，当他来到荒岛进行拍卖时，他可能会花大量的钱买一栋别墅而不是面包，最后他因为没有面包而濒临饿死，这时我们要让他对自己的选择负责吗？还是说要逼着他卖掉别墅换得一些面包？在他的概念里，别墅可能比面包还要重要，让他生活在简陋的房子里和让他死去没有什么差别，因为他从小过着优越的生活，他所生活的环境造就了他的奢侈偏好，或是他的血液里就有着富人追求品质生活的基因。科恩认为这种嗜好应该被看成是一种非自愿的、不由他所控制的偏好，就像某种技能的缺失一样应该受到补偿，从这个角度上看，选择本身也受到了运气的影响和制约。再者，国内学者高景柱也指出了德沃金在对环境和选择的划分上非常模糊，而且存在着“交叉地带”[[20]](#footnote-20)，有些结果受到环境和选择的共同影响，例如一个人有着唱歌方面的才能，一方面，他选择了唱歌这条路并且努力练习唱歌的技巧，这是他个人的抱负和选择，另一方面，他天生就有一副好嗓子而且对于音律很敏感，这是环境和运气的结果，所以从这个角度上看，运气和选择又有着共通性。德沃金将个人的选择置于一个极高的位置，并让人们对自己的选择承担全部责任，却并没有指明在一个结果中选择和运气各自起到的作用，所以他对运气和选择的划分是模糊不清的，这也让资源平等受到了挑战。

2．市场运作的可行性

德沃金的资源平等是在一个理想的市场状态下进行的理论建设，他并没有把市场看作是与平等对立的敌人，相反借用市场这一手段推行平等，因此市场起着至关重要的作用。德沃金认为市场可以体现一个人的自由意志，促进社会的整体效率，实现资源的合理分配，所以他构想的市场环境可以真实、公平地反映人们的意愿以及人们做出选择后产生的影响，但是这个理想化的市场能否这样运作却是值得怀疑的。

在此麦克劳德提出了反对意见，他指出：“很确信的是，一个理想的市场总是能对个人偏好中的个人选择作出回应，但是困难在于它并不总是以正确的方式来回应。”[[21]](#footnote-21)麦克劳德认为，虽然市场可以在一定程度上反映人们的意愿、偏好，但是这种反映并不总是正确且有效的，其中可能包含着各种错误因素。而德沃金所构想的市场是一个完全自由开放且信息透明化的环境，在这样的环境中每个人对他们所要进行的活动掌握着相同的信息，但是在现实生活中，这样绝对公平的交易场所并不存在。真实的市场环境是多变的且不由人所控制的，市场有着它独具特色的自我调节功能，信息的时效性和不确定性也使得市场参与主体所掌握的信息不同，所以人们在进行商业活动时所承担的风险也不尽相同，这些都是导致分配不平等的因素。而德沃金试图通过虚拟保险市场为人们提供平等的机会避免风险造成的损失，让人们对他们自己的选择负责，但上面已经说到，选择中夹杂着禀赋的因素，个人的能力、智力、受教育的水平以及商业意识是有所差异的，这样一来，即便市场给予了人们一个公平开放的外在交易环境，人们内在的差异依然会导致不公平的结果。而且当初始投保结束，最好的一种结果是：有人没有遭受厄运也没有购买保险于是获取了最多的资源，最坏的结果是：有人遭受了厄运也没有购买保险于是倾家荡产地承担损失，当考虑第二次投保时，这两种人所处的环境已不再是相同的了，前者可能用初始资源赚取了更多的钱，这时他有足够的能力支付保费，所以他未来受到厄运的影响越来越小，而后者因为受到第一次厄运的影响无力支付保费，那么他之后受到厄运的影响会越来越大，二者的贫富差异也将随之扩大。所以虚拟保险市场只能在一定期限内维持初始分配下的平等，当过了这个期限，人们依据的客观环境已经发生了变化，这时仅靠市场调节势必会出现两极分化的现象，这显然不符合平等的要求。所以德沃金所构想的市场无法实现他的平等理念，而且在现实生活中，这样完全信息透明化的市场也不可能存在，因此无论从理论层面上看，还是从现实层面上，德沃金的资源平等都不能得以实现。

**结语**

德沃金的资源平等理论赋予了平等重要的地位，通过构建“拍卖模式”和“虚拟保险市场模式”展现了一个合理分配资源的理论构想。“拍卖模式”实现了资源分配的初始平等，“虚拟保险市场模式”修正了因偶然因素造成的不平等，实现了资源分配的持续平等。德沃金以人们的选择为基点，并对个人的运气、天赋等问题进行了探讨，试图将人们的运气转化为个人的选择，以此来消除因自然禀赋所造成的不平等，其最终是想达到“敏于抱负、钝于禀赋”的理论目标。但在这个过程中，资源平等出现了一些理论困境，德沃金试图修正差别原则和福利平等中的缺陷，但他依然没有在运气和选择中做出明确的区分，选择中的禀赋因素无法被彻底的消除，“钝于禀赋”的不彻底也使得“敏于抱负”无法实现。

虽然德沃金的资源平等存在着一些缺陷，但它为当代政治哲学做出了重要的理论贡献。一方面，平等问题得到了更多的重视，促使政府平等的关切每一个公民，也为后续平等问题的探讨提供了理论依据；另一方面，对选择与责任的重视，有利于保护人们的自由与权利，激发人们的奋斗意识和进取心，突出个人价值的同时也为合理的不平等提供了依据。
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